



EFICIENCIA DEL MANEJO DE LA LUMBALGIA EN ATENCIÓN PRIMARIA DE ZALDIAR COMPARADO CON TRAMADOL

Montero A¹, Samper D², Cobos R³, Moron I⁴, Vidal J⁵, Carreño L⁶, Lázaro P⁷, Mendez I⁷, Sánchez-Magro I⁸

1. H. Bellvitge, 2. H. Germans Trias i Pujol, 3. H. Virgen del Rocío, 4. CS. Pozuelo de Alarcón, 5. H. Guadalajara, 6. H. Gregorio Marañón, 7. Técnicas Avanzadas de Investigación en Servicios de Salud (TAISS), 8. Departamento científico Grupo Grünenthal España

Introducción: La alta prevalencia de lumbalgia en Atención Primaria (AP) produce altos costes socio-sanitarios, un elevado número de bajas laborales, y una disminución en la calidad de vida de los pacientes. Tramadol es un analgésico utilizado en la lumbalgia. Zaldiar, combina Tramadol y paracetamol, presentando características diferenciales respecto al Tramadol. Se ha estimado la eficiencia de Zaldiar comparado con Tramadol en términos de coste/efectividad, coste/utilidad, y coste/beneficio en el manejo de la lumbalgia en AP.

Material y Métodos: Estudio de evaluación económica mediante la construcción de un modelo de árbol de decisión probabilístico con simulación de Montecarlo. Se comparan costes (directos e indirectos) y resultados (efectividad, utilidad, y beneficio) del uso de Zaldiar frente a Tramadol en el manejo de la lumbalgia. Se han combinado la síntesis de la evidencia y los criterios de un panel de expertos, y puesto a prueba mediante 10.000 simulaciones para obtener resultados consistentes, con un análisis de sensibilidad de escenarios para un manejo de la incertidumbre. Se comparan dos intervenciones alternativas para el tratamiento de la lumbalgia aguda y sub-aguda en AP con sujetos que han pasado el primer escalón del manejo del dolor de la OMS, y han fallado los AINEs, presentando un dolor de intensidad moderada o severa, de más de 6 semanas de duración, que acuden a consulta de AP. El periodo de tiempo de estancia en AP que abarca el modelo es de 6 semanas, modelizando la salida de AP hasta un periodo total de un año.

Resultados: Zaldiar es comparable a Tramadol en cuanto al alivio relevante del dolor, presentando mejores resultados que Tramadol, sin llegar a la significación. Zaldiar es significativamente más efectivo que Tramadol en la obtención de algún alivio (+4,8%), y significativamente más seguro en incidencia de efectos adversos (+21,5%), y pacientes que no abandonan el tratamiento (+13,3%). La ganancia en calidad de vida relacionada con la salud es significativamente mayor en los pacientes tratados con Zaldiar respecto a los de Tramadol (+0,49 años de calidad). El coste medio anual por paciente de tratar con Zaldiar es significativamente menor que el de tratar con Tramadol (-48 €), a pesar de tener mayores costes medios de tratamiento (+30,7 €), debido a los menores costes por efectos adversos (-12,9 €), abandono del tratamiento (-3,34 €), y derivación de los pacientes al especialista al no obtenerse alivio (-62,8 €). Zaldiar es más eficiente que Tramadol siendo menor el coste medio anual por alta (-246 €), por paciente con algún alivio (-323 €), por paciente libre de efectos secundarios (-1.881 €) y por paciente que cumplen la totalidad del tratamiento (-485 €). Con Zaldiar el coste/utilidad es menor (-84 €). La consistencia de los resultados ha sido contrastada mediante la simulación de Montecarlo, y un análisis de escenarios. La mayor eficiencia de Zaldiar sobre Tramadol se da en cualquiera de los escenarios posibles.

Conclusiones: Este estudio evidencia que Zaldiar es más eficiente que Tramadol con respecto a su capacidad analgésica, seguridad, utilidad y relación coste-beneficio.